

Zagreb, 24.7.2020.



TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42000 Varaždin

Posl.br: St-149/2018
Kanc. br.: Z-1-8

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **ZAGORJE-TEHNOBETON d.d.**
OIB: **68289504926**
Adresa sjedišta: Varaždin (Grad Varaždin), Pavleka Miškine 49

*zastupano po Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetniku u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII;*

Vjerovnik: Naziv: **GK grupa d.o.o.**
OIB: **32165824835**
Adresa sjedišta: Varaždin (Grad Varaždin), Hallerova aleja 1

Radi: sklapanja predstečajne nagodbe;

Dostaviti: sudu putem e-komunikacije;

Primjerci: 1x (jednostruko)

Prilozi: Prema popisu priloga;

ODGOVOR NA ŽALBU

POPIS PRILOGA

- Prilog 1** Podnesak vjerovnika ALU – KON d.o.o. od 28.01.2020. godine zajedno s Rješenjem TS Zagreb posl.br. Tt-11/11260-2n i Ugovorom o ustupanju tražbine broj ovjere: OV-14963/2017;
- Prilog 2** Podnesak vjerovnika Našicecement d.d. od 29.11.2018. godine zajedno s Rješenjem TS Osijeku posl.br. Tt-16/8677-3 od 19.12.2016. godine s popratnom dokumentacijom;
- Prilog 3** Podnesak vjerovnika NEXE GRADNJA d.o.o. od 03.12.2018. godine zajedno s Rješenje TS Osijek posl.br. Tt-18/4484-2 od 17.07.2018. godine s popratnom dokumentacijom;
- Prilog 4** Ugovor o prijenosu tražbine od 17.12.2018. godine, broj ovjere: OV-12115/18 zajedno s podneskom novog vjerovnika kojim obavještava sud o sklapanju ugovora o prijenosu od 31.12.2018. godine;
- Prilog 5** Prijava tražbine vjerovnika Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju od 27.10.2014. godine, zajedno s Ugovorom o ustupu (cesiji) tražbine od 13.04.2011. godine s popratnom dokumentacijom (izjava i dr.);
- Prilog 6** Rješenje Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske od 15.04.2016. godine posl. br. PŽ-620/16-3;

ODGOVOR NA ŽALBU

II/ Dužnik je zaprimio Žalbu vjerovnika od 09.07.2020. godine (*u daljnjem tekstu: „Žalba“*) protiv Rješenja posl.br. gornji od dana 18.06.2020. godine kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*), te se isti u nastavku ovog podneska očituje na navode iz žalbe kako slijedi.

III/ Vjerovnik u Žalbi neosnovano navodi kako na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak nisu dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (*"Narodne novine" br. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., u daljnjem tekstu: „ZFPPN“*), obzirom da pojedini vjerovnici se nisu legitimirali na zakonit način u postupku predstečajne nagodbe dužnika, slijedom čega oni ne mogu biti prepoznati kao vjerovnici predstečajne nagodbe.

2.1. Vjerovnik neosnovno navodi kako vjerovnici Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Našicecement d.d., OIB: 62612424147 te EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, su na ročištu dana 18.06.2020. godine zaključili predstečajnu nagodbu nad dužnikom, kao pravni sljednici ranijih vjerovnika, bez da su se na zakoniti način legitimirali kao novi vjerovnici.

Dužnik ovim putem ističe kako je isto u potpunosti netočno i neosnovano te su predmetni vjerovnici na zakonit i valjan način dokazali da je izvršen prijenos tražbine na njih kao nove vjerovnike.

2.1.1. Raniji vjerovnik ALU – KON d.o.o., Goričica, Paunovečka cesta 23, Donja Zelina, OIB: 97717717462 dana 16.10.2015. godine je podnio prijavu tražbine te su rješenjem Nagodbenog vijeća KLASA: UP-I/110/07/14-01/6856 od 22.12.2014. godine utvrđene tražbine vjerovnika (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o utvrđenim tražbinama“*), pa tako i tražbina tog ranijeg vjerovnika.

Ranije vjerovnik je potom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.04.2015. godine posl.br. Tt-11/11260-2n pripojen društvu BALENT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33, OIB: 65812474252. Potom su dana 20.03.2017. godine vjerovnik ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891 i društvo BALENT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33, OIB: 65812474252, sklopili Ugovor o ustupanju tražbina ovjeren po javnom bilježniku Zorki Čavajdi, broj ovjere: OV-14963/2017, kojim je tražbina ranije vjerovnika ustupljena novom vjerovniku – društvu ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891.

2.1.2. U odnosu na tražbine društva Našicecement d.d., Dužnik u nastavku daje detaljno obrazloženje, a s obzirom da je isti pravni sljednik dvije utvrđene tražbine

U odnosu na prvu tražbinu, raniji vjerovnik NEXE GRADNJA d.o.o., Našice, Braće Radića 24, OIB: 37671722350 je prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe, te je Rješenjem o utvrđenim tražbinama isti utvrđen kao vjerovnik. Dana 17.07.2018. godine rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. Tt-18/4484-2 proveden je upis podjele društva NEXE GRADNJA d.o.o., u kojoj je došlo do preuzimanjem dijela imovine od strane društva PANON-GRADNJA d.o.o., Našice, Braće Radića 24, OIB: 97124716319, te je time došlo do prijenosa tražbine s vjerovnika NEXE GRADNJA d.o.o. na društvo PANON-GRADNJA d.o.o. Nakon provedene podjele, dana 31.10.2018. godine vjerovnik Našicecement d.d., OIB: 62612424147 i društvo PANON-GRADNJA d.o.o., sklopili Ugovor o cesiji (ustupanje umjesto ispunjenja), kojim je tražbina

ranijeg vjerovnika utupljena novom vjerovniku – društvu Našicecement d.d., OIB: 62612424147. O svemu navedenom obaviješten je naslovni sud te su u predmetni spis dostavljena sva relevantna rješenja i ugovori.

Drugu tražbinu je raniji vjerovnik NEXE BETON d.o.o., Našice, Braće Radića 24, OIB: 48358267745, prijavilo u postupku predstečajne nagodbe, te je Rješenje o utvrđenim tražbinama isti utvrđen kao vjerovnik. Nakon utvrđenja tražbina, dana 19.12.2016. godine rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. Tt-16/8677-3 proveden je upis pripajanja društva NEXE BETON d.o.o. trgovačkom društvu Našicecement d.d., te je time došlo do prijenosa tražbine s vjerovnika NEXE BETON d.o.o. na društvo Našicecement d.d. Isto je provedeno u sudskom registru temeljem Ugovor o pripajanju sklopljenog dana 15.11.2016. godine i potvrđenog istog dana kod javnog bilježnika Borisa Godžirova iz Našica, pod brojem ovjere OV-5708/16, odnosno javnom ispravom.

- 2.1.3. U odnosu na tražbinu vjerovnika Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, pravnog sljednika ranijeg vjerovnika FERRO-ERO d.o.o., Veliko Trgovišće, Dr. S. Pinjuha 15b, OIB: 95340289932, a koji je brisan iz sudskog registra te prestao postojati, Dužnik navodi slijedeće.

Društvo FERRO-ERO d.o.o. kao raniji vjerovnik je prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe, te je Rješenjem o utvrđenim tražbinama isti utvrđen kao vjerovnik.

Dana 13.04.2011. godine je društvo URBAN KONSTRUKTOR d.o.o., Zagreb, Gorjanska 29, OIB: 67484261845 s društvom FERRO-ERO d.o.o. sklopilo Ugovor o ustupu (cesiji) tražbine kojim je društvo URBAN KONSTRUKTOR d.o.o. ustupilo svoje potraživanje prema Dužniku i to novom vjerovniku – društvu FERRO-ERO d.o.o., OIB: 02056907040.

Predmetna tražbina je zakonito utvrđena obzirom da je vjerovnik FERRO-ERO d.o.o., valjanim Ugovorom o ustupu (cesiji) tražbine dokazao da je predmetna tražbina puno prije otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom prešla na njega. Štoviše, isti je temeljem Ugovora o ustupu (cesiji) pokrenuo postupak naplate predmetnog potraživanja. Zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem društva FERRO-ERO d.o.o. i osnivanjem novog pravnog entiteta nakon pravomoćno okončanog stečajnog postupka- Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, isti je postao pravni sljednik društva FERRO-ERO d.o.o. i novi vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe nad Dužnikom. Istu činjenicu je potvrdilo društvo – Stečajna masa iza URBAN KONSTRUKTOR d.o.o. za graditeljstvo i usluge u stečaju, OIB: 04525370859, kao pravni sljednik društva URBAN KONSTRUKTOR d.o.o., Zagreb, Gorjanska 29, OIB: 67484261845, koje je dalo izjavu pred javnim bilježnikom Stanislavom Galović, broj ovjere: OV-916/2020, kojom potvrđuje da Ugovor o ustupu (cesiji) tražbine od 13.04.2011. godine nikada nije raskinut, niti sporazumno niti sudskim putem, i da se predmetna izjava daje u svrhu legitimacije u predmetnom predstečajnom postupku.

Također, Dužnik ima potrebu napomenuti činjenicu vezanu uz predmetni Ugovor o ustupu (cesiji) od 13.04.2011. godine, isti nije ovjeren iz razloga jer je navedeni usput (cesija) nastao i proveden prije otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom te kao takav, predmetni ustup ne treba biti ovjeren, niti se isti treba dokazivati javnom ili javno ovjerenom ispravom.

- 2.1.4. Naposljetku, u odnosu na tražbinu vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Dužnik navodi kako je raniji vjerovnik SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, podnio prijavu tražbine te Rješenjem o utvrđenim tražbinama, utvrđena tražbina tog ranijeg vjerovnika.

Potom su dana 17.12.2018. godine raniji vjerovnik SBERBANK d.d. i vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. sklopili Ugovor o prijenosu tražbine kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, broj ovjere: OV-12115/18, kojim je tražbina ranije vjerovnika ustupljena novom vjerovniku – društvu EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107.

Čl. 75. st. 2. ZFPPN-a propisano je da ako vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u postupku predstečajne nagodbe, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istog članka ZFPPN-a propisano je da prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka u postupku predstečajne nagodbe može se dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred nagodbenim vijećem koje provodi postupak.

- 2.1.5. Sljedom navedenog, razvidno je da su vjerovnici ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Našicecement d.d., OIB: 62612424147 te EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, javno ovjеровljenim ispravama, koje su sve ovjerene kod javnih bilježnika, dokazali da su predmetne tražbine valjano otuđene s ranijih vjerovnika na iste te da je prijenos tražbina proveden i zakonito utvrđen u postupku predstečajne nagodbe nad Dužnikom.

Kao što je to Dužnik prethodno naveo, tražbina vjerovnika Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, je ustupljena prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom, te obzirom da do ustupa tražbine nije došlo nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, odnosno tokom postupka predstečajne nagodbe, prijenos tražbine nije obvezno dokazivati javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, već treba dokazivati postojanje tražbine u trenutku prijave tražbine, a što je u konačnosti dokazano i utvrđeno Rješenjem o utvrđenim tražbinama.

Konačno, vezano za navode Vjerovnika kako su predmetni ugovori o cesiji dostavljeni u preslikama, Dužnik ističe kako nije ZFPPN-om propisano da isti trebaju biti dostavljeni u izvorniku, obzirom da samom ovjerom isti dobivaju zakonsku snagu te se smatraju dokazanim.

Dakle, razvidno je da su vjerovnici Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Našicecement d.d., OIB: 62612424147 te EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, stvarni vjerovnici i pravni sljednici ranijih vjerovnika, da su u odnosu na sud i ostale sudionike u postupku predstečajne nagodbe valjano priznati kao vjerovnici Dužnika, te konačno da su za sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu sukladno ZFPPN-u, čime je Rješenje u potpunosti zakonito i osnovano.

Dokaz: Podnesak vjerovnika ALU – KON d.o.o. od 28.01.2020. godine zajedno s Rješenjem TS Zagreb posl.br. Tt-11/11260-2n i Ugovorom o ustupanju tražbine broj ovjere: OV-14963/2017, kao **Prilog 1**; Podnesak vjerovnika Našicecement d.d. od 29.11.2018. godine zajedno s Rješenjem TS Osijeku posl.br. Tt-16/8677-3 od 19.12.2016. godine, kao **Prilog 2**; Podnesak vjerovnika NEXE GRADNJA d.o.o. od 03.12.2018. godine zajedno s Rješenjem TS Osijek posl.br. Tt-18/4484-2 od 17.07.2018. godine, kao **Prilog 3**; Ugovor o prijenosu tražbine od 17.12.2018. godine, broj ovjere: OV-12115/18 zajedno s podneskom novog vjerovnika kojim obavještava sud o sklapanju ugovora o prijenosu od 31.12.2018. godine, kao **Prilog 4**; Prijava tražbine vjerovnika Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju od 27.10.2014. godine, zajedno s Ugovorom o ustupu (cesiji) tražbine od 13.04.2011. godine s popratnom dokumentacijom (izjava i dr.), kao **Prilog 5**; uvid u dokumentaciju koja prileži spisu;

- 2.2. Vjerovnik u Žalbi apsolutno neosnovano navodi da kada se od iznosa utvrđenih tražbina u postupku pred Financijskom agencijom (u daljnjem tekstu: „FINA“) (597.612.030,60 kn) oduzme broj tražbina koje su prema evidenciji suda povučene u međuvremenu od prihvaćanja plana financijskog i operativnog restrukturiranja

(109.786.480,01 kn), iznos potraživanja koja su „imale pravo glasa“ a zapravo su potvrđivali predstečajnu nagodbu na ročištu pred sudom (488.047.203,57 kn), ne odgovara razlici utvrđenih i povučenih tražbina (487.825.550,59 kn).

Kao što je to prethodno detaljno pojašnjeno, obzirom da su gore navedeni vjerovnici dokazali da su stvarni vjerovnici, razvidno je da zbroj potraživanja vjerovnika koji su glasali za predstečajnu nagodbu, kao i ostali vjerovnici koji su povukli tražbine, u potpunosti odgovora razlici utvrđenih i povučenih tražbina, a što je sam sud detaljno utvrdio i pojasnio tijekom provođenja predstečajnog postupka pred sudom.

Obzirom da su tijekom postupka pred sudom određene tražbine povučene i/ili umanjene temeljem valjanih pravnih poslova o kojima je sud pravovremeno obaviješten, razvidno je da se konačni iznos tražbina vjerovnika koji su sudjelovali u postupku sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom razlikuje od iznosa utvrđenih tražbina u postupku pred FINA-om.

Međutim, Vjerovnik je prilikom izrade Žalbe propustio utvrditi, a što je sud ispravno naveo u tablici s rezultatima glasovanja koja je prilog zapisniku s ročišta za glasovanje, da vjerovnik ERSTE & STEIERMARKISCHE S-LEASING d.o.o. ima pravo glasa za utvrđeni iznos tražbine od 221.652,98 kn, koja je tijekom postupka pred sudom podneskom vjerovnika umanjena s ranije utvrđenog iznosa pred FINA-om od 816.944,61 kn te ujedno raspolaže i s ovršnom ispravom.

Čl. 62. st. 4. ZFPPN-a propisano je da pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

U tom smislu je tražbina navedenog vjerovnika također sudjelovala u glasovanju jer se radi o tražbini koja je utvrđena pravomoćnim i izvršnim Rješenjem o utvrđenim tražbinama te je obuhvaćena prijedlogom predstečajne nagodbe i ranije izglasanim Planom restrukturiranja. Stoga upravo iznos utvrđene tražbine vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE S-LEASING d.o.o. predstavlja razliku u ukupnom zbroju tražbina vjerovnika s pravom glasa koju Vjerovnik navodi u Žalbi, a koja tražbina je utvrđena i jasno iskazana od strane suda kao tražbina s pravom glasa.

Opreza radi, Dužnik ističe da tražbina vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE S-LEASING d.o.o. sudjeluje u ukupno utvrđenim tražbinama za koje je sud utvrdio da imaju pravo glasa s udjelom od 0,05% od ukupnog iznosa. U tom smislu predmetna tražbina ne utječe na minimalnu potrebnu većinu vjerovnika za sklapanje predstečajna nagodbe sukladnu čl. 63. ZFPPN-a budući su za sklapanje nagodbe svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine iznose 66,97% od ukupnog utvrđenih tražbina s pravom glasa.

Dokaz: *uvid u Rješenje o utvrđenim tražbinama i drugu dokumentaciju u spisu:*

- 2.3. U odnosu na navode Vjerovnika iz Žalbe kako je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. povukao utvrđenu tražbinu u iznosu od 103.660.10331 HRK, Dužnik navodi kako isto nije točno, te je očito da Vjerovnik nije shvatio način na koji je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. povukao dio tražbine, a na koji način su utvrđene tražbine priznate vjerovniku DDM Invest II AG i vjerovniku APS Delta SA.

Vjerovnik Zagrebačka banka d.d. je prijavio tražbinu – obveze po bankarskim garancijama – te je ista utvrđena u iznosu od 104.403.214,70 HRK. Obzirom da su pojedine bankarske garancije temeljem kojih je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. prijavio tražbinu istekle bez da je isti vjerovnik kao izdavalac garancije pozvan na plaćanje po dijelu tih tražbina, vjerovnik Zagrebačka banka d.d. je povukao tražbinu za iznos od

60.837.703,83 HRK, iz razloga jer istekom bankarskih garancija neće ni nastati uvjetna (regresna) obveza prema Dužniku, odnosno tražbina je na taj način prestala.

Tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 42.822.399,48 HRK je nastala u trenutku kada su izvršena plaćanja temeljem bankarskih garancija. Nakon što su bankarska garancije naplaćene, navedene tražbine su valjanim pravnim poslovima ustupljene vjerovnicima DDM Invest II AG i APS Delta SA. Ustup je izvršen na način da je dio tražbine u iznosu od 11.322.972,40 HRK ustupljen vjerovniku DDM Invest II AG, a dio tražbine u iznosu od 31.499.427,08 HRK je ustupljen vjerovniku APS Delta SA, a za što su dostavljeni odgovarajući dokazi i preslike ovjerenih ugovora o ustupu u spis.

Dakle, razvidno je da je tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. temeljem bankarskih garancija dijelom nije naplaćena i istekla, a dio tražbine je naplaćen i valjanim pravnim poslovima ustupljen vjerovnicima DDM Invest II AG i APS Delta SA, a što je jasno objašnjeno u podnesku vjerovnika Zagrebačka banka d.d. od 03.02.2020. godine. Stoga je nedvojbeno da su navodi iz Žalbe promašeni, odnosno da je Vjerovnik propustio u Žalbi iznijeti sve činjenice i okolnosti vezano uz predmetne vjerovnike.

Slijedom navedenog, tražbine vjerovnika DDM Invest II AG i APS Delta SA su pravilno utvrđene te da su za sklapanje predstečajne nagodbe nad Dužnikom svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu sukladno ZFPPN-u.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju spisu, podnesak vjerovnika Zagrebačka banka d.d. od 03.02.2020. godine;*

- 2.4. Slijedom navedenog, razvidno je da Vjerovnik svoje navode o pojedinim tražbinama vjerovnika ne potkrepljuje konkretnim dokazima i brojkama, već paušalno osporava legitimaciju i iznose tražbina stvarnih vjerovnika.

Međutim, iz stanja spisa je nedvojbeno da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, odnosno da su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina pred FINA-om umanjeno za tražbine koje su u postupku pred sudom povučene i/ili umanjene.

- 2.5. Vjerovnik u Žalbi nadalje neosnovano navodi kako prijedlog predstečajne nagodbe ne odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, Dužnik se očituje kako slijedi.

Nad Dužnikom je proveden postupak predstečajne nagodbe pred FINA-om koja je donijela rješenje KLASA: Klasa: UP - I/110/07/14-01/6856, Ur. br: 04-06-15-6856-1026 od 22.04.2015. godine koje je postalo izvršno dana 07.08.2015. godine kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o prihvatanju plana“*).

Dužnik ističe kako je Plan financijskog restrukturiranja objavljen zajedno s prijedlogom predstečajne nagodbe, s time da su objavljeni i na stranici FINA-e (predstečajnenagodbe.hr), kao i na stranici e-oglasna te su svi vjerovnici imali dovoljno vremena kako bi se mogli upoznati s istim.

Ukoliko se usporedno pogleda u plan financijskog poslovanja i prijedlog predstečajne nagodbe koji je sastavni dio plana, razvidno je da je sadržaj predstečajne nagodbe sklopljene pred sudom istovjetan s

sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe objavljene na FINA-i.

S time da je prijedlog predstečajne nagodbe napravljen na način da isti može imati snagu ovršne isprave (podobnost za ovrhu) i u tom smislu sud prije zakazivanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe utvrđuje istovjetnost sadržaja prihvaćenog plana sa planom prijedloga, te ispituje odgovara li sadržaj predstečajne nagodbe sadržaju ovršne isprave podobne za ovrhu.

Sud je isto pravilno utvrdio istovjetnost prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja i prijedloga predstečajne nagodbe, zakazao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, te u konačnici sklapanje iste glasovima dužnika i potrebne većine vjerovnika, čime je razvidno da su navodi Vjerovnika u potpunosti neosnovani.

- 2.6. Nadalje, Dužnik ima potrebu istaknuti kako se Žalbom protiv Rješenja mogu isticati samo razlozi da ne postoje pretpostavke iz čl. 66. ZFPPN-a na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, a ne sadržaj predstečajne nagodbe, koji je već pravomoćno prihvaćen pred FINA-om donošenjem Rješenja o prihvaćanju plana.

Gore navedene navode Dužnika je potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Rješenju od 15.04.2016. godine posl. br. PŽ-620/16.

Navedenim rješenjem je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetu u sličnom pravnom pitanju odbio žalbu vjerovnika ka neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe zauzimajući stav kako se pobijano rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe ispituje isključivo u okviru ovlasti prvostupanjskog suda da ispituje uvjete za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno da odobri predstečajnu nagodbu.

Dakle, sud je zauzeo nedvojben stav da će ukoliko su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, sadržaj predstečajne nagodbe je u bitnom istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja te je riječ o ispravi podobnoj za ovrhu.

Dokaz: *Rješenje Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske od 15.04.2016. godine posl. br. PŽ-620/16-3, kao **Prilog 6**;*

- III/ Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže drugostupanjskom sudu donijeti odluku kojom se žalba tuženika odbija u cijelosti kao neosnovana.

Dužnik
po punomoćniku: